

**BVK Holding Budapesti Városüzemeltetési Központ Zártkörűen Működő
Részvénytársaság**
1052 Budapest, Városház u. 9-11.

dr. Mészáros Tamás
Telefon: +36 13271665
E-mail: meszaros.tamas@bvkholding.hu
Fax: +36 13271877

Tisztelt Ajánlatkérő!

A az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2012/S 131-217885
számon közzétett, s a Közbeszerzési Értesítő 9939/2012. számú hirdetményeként megjelent
„A BVK HOLDING Zrt. és a konszolidációs körébe tartozó egyes leányvállalatai számára
könyvvizsgálati tevékenység ellátása” tárgyban indított közbeszerzési eljárásban, mint
„érdektelt gazdasági szereplő” élve a törvény 79. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt
lehetőséggel

előzetes vitarendezési kérelemmel

fordul a Tisztelt Ajánlatkérőhöz az alábbiak szerint.

Kérelmező jogát és jogos érdekét az Ajánlati Felhívásban foglalt jogsértő előírások sértik,
ugyanis abban a verseny tisztaságát, az egyenlő bánásmódot, valamint esélyegyenlőséget
sértő előírás található, továbbá egyes alkalmassági rendelkezései rendkívül túlzó és
aránytalan mértékben kerültek előírásra.

A 2011. évi CVIII. törvény céljai és alapelvei között rögzítésre került, hogy célja a
„közpénzek ésszerű és hatékony felhasználásának, (...) továbbá a közbeszerzések során a
verseny tisztaságának biztosítása.” A 2. § (1) bekezdése rögzítette, hogy „A közbeszerzési
eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a
verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.” A (2) bekezdés értelmében az
„ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági
szereplők számára.” A hivatkozott releváns megállapításokon túlmenően rögzítésre került,
hogy „az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás
elvét szem előtt tartva kell eljárnia.”

A törvényhez fűzött Általános indokolás (miniszteri indokolás) értelmében „új közbeszerzési
törvény alapelvei önálló generálklauzulaként is működnek, azokra a közbeszerzés szereplői
jogot alapíthatnak, az alapelvek megsértése önmagában is olyan jogsértést valósít meg,
amellyel szemben jogorvoslattal lehet élni a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt.”

A törvény 55. § (3) bekezdése előírta továbbá, hogy „az ajánlatkérőnek az alkalmassági
követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a
közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen
szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.”

Kérelmező magyarországi állampolgárok tulajdonában lévő gazdasági társaság, amely közel **20 éve folytat könyvvizsgálói tevékenységet** többek között a Fővárosi Önkormányzat legjelentősebb vállalatai számára. Ez utóbbi szolgáltatásai során munkájára eddig nem volt panasz. Jelen előzetes vitarendezéssel kifogásolt eljárásban, annak jogsértő előírásai okán Kérelmező ajánlatot tenni képtelen. E kritériumok figyelembe vételével, egy esetleges jogvita esetén Kérelmező ügyfélképességéhez nem fűződhet kétség. Határozott álláspontunk szerint **Tisztelt Ajánlatkérő kiírásának csak és kizárólag az ún. Big4 gyűjtőszó alá tartozó cégek (multinacionális nagyvállalatok) némelyike tud megfelelni, azaz nem érvényesülnek a tiszta verseny, s az esélyek egyenlőségének feltételei, továbbá nem érvényesül a jogalkotó célja, amely a hazai KKV szektor helyzetbe hozását fogalmazta meg.**

Az alábbi pontokat illetően közöljük álláspontunkat, s kérjük a Felhívásban foglalt rendelkezések megváltoztatását:

1. **A Részvételi Felhívás III.2.3) M.1.1. pontjának azon előírása, amely a közölt paramétereknek megfelelő hat darab referenciát követel meg, sérti az 55. § (3) bekezdését,** ugyanis a beszerezni kívánt szolgáltatás mértékén túlmutat, követelményében eltér a közbeszerzés tárgyától.

Ajánlatkérő portfóliója mindösszesen kettő, az előírt feltételt teljesítő vállalatot tartalmaz, amelyet messze meghalad a hat darabra megkövetelt volumen. Amennyiben figyelembe is vesszük, hogy a szerződés időtartamába két darab éves beszámoló tartozhat, úgy a két céget feltételezve is csak négy referenciát lehetne megkövetelni, tekintettel a közbeszerzés tárgyára és a szükséges feltételek mértékére, azaz az 55. § (3) bekezdésre.

Kérjük a Felhívásban szereplő hat darabszámot négyre módosítani szíveskedjenek, összhangban a hivatkozott törvényhely előírásaival.

2. **A Részvételi Felhívás III.2.3) M.1.2. pontjának mind az öt darabra vonatkozó előírása, mind pedig a 80 milliárd Ft összevont saját tőke, illetve 100 milliárd Ft-ot meghaladó összevont árbevétel külön-külön is sérti az 55. § (3) bekezdését,** ugyanis a beszerezni kívánt szolgáltatás mértékén túlmutat, követelményében eltér a közbeszerzés tárgyától.

Ajánlatkérő 2011. évi konszolidált beszámolója szerint e mutatók is csak 57 milliárd Ft és 69 milliárd Ft-ra tehetők, s egyéb cégei is, amelyek konszolidált éves beszámolót igényelnek, meg sem közelítik e volumeneket, sőt még e volumen felét sem érik el! Ajánlatkérő a hivatkozott M.1.2. pont mindhárom előírásával külön-külön is sérti az 55. § (3) bekezdést, hiszen a két évre vonatkozó beszámoló könyvvizsgálata kapcsán nem írható elő jogszerűen az öt darabos kritérium, sem pedig a 80 milliárd Ft összevont saját tőke, valamint a 100 milliárd Ft-ot meghaladó összevont árbevétel.

Kérjük, ennek megfelelően a Felhívásban szereplő öt darabszámot egyre, maximum kettőre módosítani szíveskedjenek, s az összevont saját tőke tekintetében maximum 40 milliárd Ft, míg az összevont árbevétel esetében maximum 50 milliárd Ft-ot írjanak elő, összhangban a hivatkozott törvényhely előírásaival.

3. A Részvételi Felhívás tartalmát összességében megvizsgálva megállapítható, hogy azon **sikerrel részt venni csak és kizárólag a multinacionális nagyvállalati kör két-három szereplője képes.** Az általunk fentebb kifogásolt konkrét M.1.1. és M.1.2. rendelkezésekben foglalt volumeneket csak e kör képes teljesíteni, amelyhez külföldi,

az Európai Unió egyéb országokból származó referenciákat vesz igénybe. Köztudomású azonban, hogy **e cégek jóval drágábban dolgoznak**, mint a hazai könyvvizsgálók, ide értve Kérelmezőt is. A két-három, kizárólag multinacionális gazdasági szereplő által teljesíthető alkalmassági kritériumok **nem nevezhetők valódi versenynek, s a hazai KKV szektor gyakorlatilag megvalósult kizárásával nem jelenthető ki, hogy érvényesül az egyenlő esélyű ajánlattétel törvényi garanciája**, hiszen e szereplők nem is képesek érvényes ajánlatot tenni.

- a. A vállalási árakban mutatkozó nagy differencia okán, illetve a verseny szűkítése következtében, álláspontunk szerint **Ajánlatkérő megsértette a törvényben foglalt 2. § (4) bekezdése szerinti alapelvet, amely a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodást követeli meg.**
- b. A verseny fent kifejtett korlátozása okán **sérül a Kbt. 2. § (1) bekezdése. (verseny tisztasága)**
- c. A hazai KKV szektor esélytelensége okán **sérül a Kbt. 2. § (2) bekezdése. (esélyegyenlőség alapelve)**

Kérelmező folytatni szeretné a Fővárosi Önkormányzat és annak gazdasági társaságainál eddig végzett munkáját, amelyért hajlandó törvényes versenyfeltételek mentén megküzdeni. Fent kifogásolt előírások ezt ellehetetlenítik, így a versenyben részt venni képtelen.

Ezúton **kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt a Felhívás álláspontunk szerint rendkívüli mértékben jogsértő rendelkezéseinek megváltoztatására**, ellenkező esetben határozottan élni kívánunk a jogorvoslat kezdeményezésének lehetőségével.

Budapest, 2012. július 26.

Belátásukban bízva: