

Iktatási szám: GAZD/237/7/2015

Tárgy: Kiegészítő tájékoztatás megadása a Budapesti Városigazgatóság Zrt. ajánlatkérő által megindított, **„Általános felhasználású villamos energia szállítása a 2016.01.01. – 2016.12.31. közötti időszakban teljes ellátás alapú, menetrend adási kötelezettség nélküli villamos energia kereskedelmi szerződés keretében”** tárgyú nyílt közbeszerzési eljárásban

**Tisztelt Ajánlattevő!**

A Budapesti Városigazgatóság Zrt. ajánlatkérő által megindított, **„Általános felhasználású villamos energia szállítása a 2016.01.01. – 2016.12.31. közötti időszakban teljes ellátás alapú, menetrend adási kötelezettség nélküli villamos energia kereskedelmi szerződés keretében”** tárgyú nyílt közbeszerzési eljárásban beérkezett kiegészítő tájékoztatás iránti kérelemben feltett kérdésekre ajánlatkérő az alábbi kiegészítő tájékoztatást adja:

**Kérdés-1:** 3.2.(...) A teljes mennyiség: 46 825 318 kWh + 35,3% villamos energia, amelynek becsült megoszlása a közbeszerzési eljárásban ajánlatkérőként részt vevő 10 Felhasználó között:

Az Ajánlattevő jelezni szeretné, hogy a kiírásban 11 Felhasználó szerepel.

A következő pontoknál ugyanez az adat szerepel: 8.1.; 8.4.; 8.4.1.; 8.4.2.

**Válasz-1:** Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy sajnálatos módon elírás történt a fenti pontokban, természetesen 11 felhasználóról van szó.

**Kérdés-2:** 3.5 Felek megállapodnak abban, hogy Vevő az Eladóhoz intézett írásbeli egyoldalú nyilatkozatával jogosult kezdeményezni Eladónál, a hálózati csatlakozási, hálózathasználati és villamosenergia-vásárlási szerződéseinek Eladó általi megbízottként történő, összevont kezelését.

Az Ajánlattevő jól értelmezi, hogy az Elosztóknál a hálózatos szerződések megkötésével kapcsolatban csak akkor jár el, ha erre vonatkozó igényt küld írásban az Ajánlatkérő?

**Válasz-2:** Igen, ajánlattevő jól értelmezi.

**Kérdés-3:** 5.4 Az Eladó vállalja, hogy jelen Szerződés hatálya alatt a Vevő igénye szerint minden olyan Felhasználási helyre is a Szerződés feltételei szerint értékesít villamos energiát,

*amelyek később kerülnek a Vevő üzemeltetésébe, az ajánlati felhívásban meghatározott villamosenergia-mennyiség felső határát összességében meg nem haladó mértékig.*

Az Ajánlattevő jól értelmezi, hogy minden olyan felhasználási helyet a mérlegkörébe fogad, amely később kerül az Ajánlatkérő üzemeltetésébe, viszont a mennyiség felső határának figyelembe vétele az Ajánlatkérő felelőssége?

**Válasz-3:** Igen, ajánlattevő jól értelmezi.

**Kérdés-4:** *8.2 Amennyiben a Vevő tényleges fogyasztása nem éri el a 7.1 pontban rögzített Szerződött Mennyiséget (..... kWh), úgy a Vevőnek meg kell fizetnie az át nem vett energiamennyiséget (Alulvételezési pótdíj) kivéve, ha az alulfogyasztás oka Vis Maior vagy olyan körülmény, amely Eladónak felróható, valamint a 8.4 és 8.6. pontban meghatározott eseteket.*

*8.3 Amennyiben a Vevő tényleges fogyasztása meghaladja a Szerződött Mennyiség +35,3%-ot (Maximális Mennyiség), úgy a Vevőnek az Eladó által megajánlott energiadíj egységáron felül 10% felárat kell fizetnie a felülvételezett mennyiségre vonatkozóan (Felülvételezési pótdíj), kivéve, ha a felülfogyasztás oka Vis Maior vagy olyan körülmény, amely az Eladónak felróható, valamint a 8.4 és 8.6 pontban meghatározott eseteket.*

Az Ajánlattevő jelezni szeretné, hogy nincs 8.6. pont.

**Válasz-4:** Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy sajnálatos módon elírás történt, a hivatkozott 8.6-os ponton a 8.5-ös pontot kell érteni.

**Kérdés-5:** *9.2.1.1 Profilos Felhasználási helyek esetén az Eladó havonta részszámlát, illetve a szerződéses időszak végén elszámoló számlát állít ki.*

Az Ajánlattevő jól értelmezi, hogy amennyiben a profilos elszámolású fogyasztási helyekre év közben az Elosztó mérőállás alapján elszámolást készít, az a Vevő felé elszámolható, és ez esetben adott hónapra nem részszámla, hanem elszámoló számla vagy havi számla kerül kiállításra az érintett mérési pont(ok)ra?

**Válasz-5:** Igen, ajánlattevő jól értelmezi.

**Kérdés-6:** *9.2.1.3 Amennyiben a Vevő a profilos Felhasználási helyek mérőinek állását a tárgyhónapot követő hónap 3. (harmadik) munkanapjáig nem küldi meg az Eladó részére, úgy az Eladó jogosult a havi részszámlát az 1. sz. mellékletben meghatározott Mértékadó Éves Fogyasztás 1/12 része alapján kiállítani.*

Az Ajánlattevő jelezni szeretné, hogy a mérőállás-diktálás feltételeit (diktálási időszak, formátum, határidő) az illetékes Elosztó határozza meg, arra a Kereskedőnek ráhatása nincs. (E.On Elosztói területen diktálási lehetőség nincs.) Így az 3. napon az Elosztó felé továbbított mérőállások elszámolását 15. napig nem tudja garantálni az Ajánlattevő.

**Válasz-6:** Ajánlatkérő tudomásul veszi, hogy Ajánlatkérő mérőállás diktálása alapján történő számlázás feltétele az Elosztó általi adatbefogadás. Ha emiatt nem tartható a 15. nap, akkor azt Ajánlatkérő tudomásul veszi.

**Kérdés-7:** 9.2.1.7 (...)... Vevő kapcsolattartója részére elektronikus üzenetben megküldi a számlakiállítás napján.

Az Ajánlattevő jelezni szeretné, hogy a számlák nyomtatása este történik, így a következő munkanapon tudja küldeni az elektronikus számlamellékletet.

**Válasz-7:** Ajánlatkérő tudomásul vette ajánlattevő jelzését.

**Kérdés-8:** 9.4 Az év végi elszámoló számla kiállítása után történik a felül- vagy alulvételezés díjának elszámolása a jelen Szerződésben szabályozottak figyelembe vételével. Az Eladó a számlá(ka)t az elszámolást követő 15 (tizenöt) napon belül köteles kiállítani, melynek rendezésére a 10.3. pontban leírtak szerint kerül sor.

Az Ajánlattevő jelezni szeretné, hogy a számlák kiállításának előfeltétele az Elosztói adatszolgáltatás.

**Válasz-8:** Ajánlatkérő tudomásul vette ajánlattevő jelzését.

**Kérdés-9:** A Szerződés tervezet az Ajánlati Felhívástól eltérően rendelkezik a szerződéses ár tartalmáról. Kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy a Szerződés tervezet 4.1. és 4.2. pontjai valamint az Ajánlati Felhívás VI/3.16. pontja közötti ellentmondást feloldani szíveskedjen!

**Válasz-9:** Ajánlatkérő már feloldotta az ellentmondást az ajánlati felhívás módosításával, mely módosított hirdetmény 2015. október 24. napján jelent meg 2015/S 207-374986 nyilvántartási számon a TED-en.

**Kérdés-10:** Szerződés tervezet 7.2. pont: Jól értelmezi Ajánlattevő, hogy ezen pontban részletezett új felhasználási helyek vonatkozásában is alkalmazandó a Szerződés tervezet 5.5. pontjában foglalt rendelkezés?

**Válasz-10:** Az új felhasználási helyek vonatkozásában csak akkor alkalmazandó az 5.5. pontban foglalt rendelkezés, ha az 5.5. pontban meghatározott feltételek bekövetkeznek.

**Kérdés-11:** Szerződés tervezet 8.2. és 8.3. pontok: ezen pontok a Szerződés tervezet 8.6. pontjára utalnak; figyelemmel arra, hogy ilyen pontot nem tartalmaz a Szerződés tervezet, kérjük ezen hivatkozások törlését!

**Válasz-11:** Ajánlatkérő a Válasz-4-ben jelezte, hogy sajnálatos módon elírás történt, és a 8.6. pont a 8.5-ös pontot jelenti. Erre tekintettel értelemszerűen a 8.5-ös pontot kell érteni minden olyan hivatkozáson, mely a 8.6-os pontot említi.

**Kérdés-12:** Szerződés tervezet 10.6. pont második bekezdés: „Eladó ... jogosult a Vevő fogyasztásának maximum 70%-os korlátozását kérni Elosztói Engedélyestől”. Figyelemmel

*arra, hogy a korlátozás műszakilag nem megoldható, így Kereskedőnek (Eladónak) nem jelent biztosítékot, kérjük ezen kitéfelt törölni szíveskedjenek!*

**Válasz-12:** Ajánlatkérő nem kívánja törölni ezt a kitéfelt a szerződésből.

**Kérdés-13:** Szerződés tervezet 11.5. pont: amennyiben a jelen pontban foglalt eset a szerződés megszűnését kevesebb, mint 90 nappal megelőzően történik, úgy Kereskedő felelőssége csak a Szerződés eredeti megszűnésének napjáig tart, erre figyelemmel az alábbi kiegészítést javasoljuk: „A Szerződés megszűnésétől számított 90 (kilencven) napig, illetőleg legfeljebb a Szerződés eredeti megszűnésének napjáig tartó időszakra az Eladó teljes kártérítéssel tartozik a Vevő felé...”

**Válasz-13:** Ajánlatkérő nem kívánja kiegészíteni a szerződést az ajánlattevő által javasolt kitéttel, de természetesen ezen rendelkezés csak a szerződés eredeti megszűnésének napjáig tartó időszakra alkalmazandó.

**Kérdés-14:** Szerződés tervezet 11.8. pont: Ezen pontban foglalt rendelkezésre, valamint arra figyelemmel, hogy a Szerződés tervezet egyoldalúan rendelkezik Vevő szerződés felmondási jogáról ((14.5. pont), jól értelmezi Ajánlattevő, hogy Eladó Vevő súlyos szerződésszegése esetén jogosult a Szerződést rendkívüli felmondással felmondani?

**Válasz-14:** A szerződésben nem szabályozott kérdésekben a szerződés 16-os pontban foglalt rendelkezések az irányadóak, többek között mögöttes jogszabályként a Ptk rendelkezései is. A szerződésszegést érintően a 11.8. pont csak az eladó üzletszabályzatát, ÁSZF-jét zárja ki.

**Kérdés-15:** Szerződés tervezet 4. sz. Melléklet (Megbízási szerződés) 2. pont: az itt idézett jogszabályhely alapján a kezdeményezésre a felhasználó jogosult, nem a kereskedő.

**Válasz-15:** A megbízási szerződés hivatkozott pontja arra irányul, hogy vevő megbízásából eladó járjon el vevő helyett.

**Kérdés-16:** Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő felvilágosítását arra nézve, hogy a szerződéstervezet 8.4. és 8.5. pontjában előírható-e felülvételezés jogkövetkezményeként felárfizetési – és nem pótdíjfizetési - kötelezettség. Figyelemmel arra, hogy a fogyasztás elmulasztása nem minősül termékértékesítésnek, ezért nem áfa köteles tétel, míg a felár áfa köteles tétel, ennek következtében a szerződéstervezett hivatkozott pontjaiban a „pótdíj” megjelölés az adózási szabályok szempontjából megtévesztő.

**Válasz-16:** Lásd Válasz-17-et.

**Kérdés-17:** A szerződéstervezet 8.4.2. pontja szerint: „Amennyiben a 10 Felhasználó által együttesen szerződött összes mennyiséget tekintve (46 825 318 kWh +35,3%) az alul-, illetve felülvételezés esete fennáll – vagyis a 10 Felhasználó összes fogyasztása nem éri el az összesített szerződéses mennyiséget (46 825 318 kWh), vagy meghaladja az összesített maximális mennyiséget (63 354 655 kWh) –, akkor kizárólag azt a Felhasználót terheli jelen

Szerződés 8.2, illetve 8.3. pontjában szereplő alul-, illetve felülvételezésből eredő pótdíjfizetési kötelezettség, melynek fogyasztása alulvételezés esetén elmaradt a 7. pontban meghatározott Szerződött Mennyiségtől, illetve felülvételezés esetén meghaladja a 7. pontban meghatározott Maximális Mennyiséget. Az Eladó jogosult a különbözetet kiszámlázni az alul-, illetve felülvételezéssel érintett Felhasználóknak, mégpedig olyan arányban, ahogyan az adott Felhasználó alul-, illetve felülvételezése a 10 Felhasználó tényleges (portfólió hatás nélkül számított) alul-, illetve felülvételezéséhez aránylik.”

Tekintettel arra, hogy az alulvételezés egy bírság jellegű tétel, elfogadja-e Tisztelt Ajánlatkérő, ha Kereskedő az alulvételezés jogkövetkezményeként fizetendő összeget nem számlázza a Vevő felé, hanem terhelő levélben értesíti a fizetési kötelezettségről? Megjegyezzük továbbá, hogy mivel a felülvételezés termékértékesítésnek minősül, az ÁFA törvény alapján arról Kereskedő valóban számlát állít ki.

**Válasz-17:** Ajánlatkérő elfogadja, hogy a Kereskedő az alulvételezés jogkövetkezményeként fizetendő összeget nem számlázza a Vevő felé, hanem terhelő levélben értesíti a fizetési kötelezettségről. Ajánlatkérő elfogadja, hogy az ÁFA törvény alapján a felülvételezésről Kereskedő számlát köteles kiállítani, mivel a felülvételezés termékértékesítésnek minősül.

Budapest, 2015. november 3.

Tisztelettel:



Székely Attila

Budapesti Városigazgatóság Zrt.

