

Tárgy: Kiegészítő tájékoztatás megadása a Kbt. 45.§ (3) bekezdése alapján a 2015/S 107-193815 alatt megindított, „**Gépjárművek beszerzése bérleti és flottaüzemeltetési szerződés keretében**” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárásban

Tisztelt Ajánlattevő!

A Budapesti Városigazgatóság Zrt. ajánlatkérő által a TED-ben 2015/S 107-193815 szám alatt megindított, „**Gépjárművek beszerzése bérleti és flottaüzemeltetési szerződés keretében**” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárásban az ajánlattevők által a kiegészítő tájékoztatásra nyitva álló határidőn belül benyújtott kiegészítő tájékoztatás iránti kérelemben feltett kérdésekre ajánlatkérő az alábbi kiegészítő tájékoztatást adja a Kbt. 45.§ (3) bekezdése alapján:

Kérdés-1: Jól értelmezi Ajánlattevő, hogy a műszaki kiírásban szereplő fekete, illetve szürke szín a külső fényezésre utal?

Válasz-1: Igen, ajánlattevő jól értelmezi.

Kérdés-2: Jól értelmezi Ajánlattevő, hogy a műszaki kiírásban szereplő fekete, illetve szürke szín metálfényezés legyen?

Válasz-2: Ajánlatkérő nem kér metálfényezést, nem kötelező elvárás, és nincs is rögzítve a műszaki dokumentációban. Természetesen lehetséges azzal is leszállítani a gépjárművet, ez az ajánlattevő választására van bízva.

Kérdés-3: Kérjük T. Ajánlatkérőt a külső fényezésre vonatkozóan a kiírás pontosítására:

5 AD 4 sz. melléklet szgk. műszaki leírás:

Gépkocsi kategória	konszolidált, szürke szín	fe fekete szín
I/1		x
I/2	x	x
II/1	x	x
II/2	x	x

4 AD 2 sz. melléklet felolvasólap és háttértábla:

Kategória	szürke	fe fekete	Végösszeg
-----------	--------	-----------	-----------

I/1		1	1
I/2	1	10	11
II/1	6	2	8
II/2		1	1
Végösszeg	7	14	21

Válasz-3: Ajánlatkérő pontosította és módosította a kiadott dokumentációt ezen előírás tekintetében.

Kérdés-4: Kérjük T. Ajánlatkérőt a kombi / 4-5 ajtós besorolásnál a kiírás pontosítására! A felolvasólaphoz mellékelte háttértábla alapján kizárólag kombi, vagy 5 ajtós gépkocsira van szükség, 500, illetve 520 literes minimum ürtartalommal.

5 AD 4 sz. melléklet szgk. műszaki leírás:

Gépkocsi kategória	5 ajtós, vagy kombi, minimum 520 literes csomagtér	4 ajtós, 5 ajtós, vagy kombi, minimum 500 literes csomagtér
I/1	x	
I/2	x	
II/1		x
II/2		x

4 AD 2 sz. melléklet felolvasólap és háttértábla:

Kategória	5 ajtós	kombi	Végösszeg
I/1	1		1
I/2	10	1	11
II/1	5	3	8
II/2	1		1
Végösszeg	17	4	21

pontosítva:

Kategória	5 ajtós	kombi
I/1	1 db min. 520 l	
I/2	10 db min. 520 l	1 db min. 520 l
II/1	5 db min. 500 l	3 db min. 500 l
II/2	1 db min. 500 l	

Válasz-4: Ajánlatkérő pontosította és módosította a kiadott dokumentációt ezen előírás tekintetében.

Kérdés-5: Jól értelmezi Ajánlattevő, hogy Ajánlatkérő számára a belső színvilágban is inkább a sötét (jellemzően szürke, vagy fekete) anyagok az elvártak, vagy inkább a világos (pl. bézs) anyagok?

Válasz-5: Ajánlatkérő pontosította és módosította a kiadott dokumentációt ezen előírás tekintetében.

Kérdés-6: Jól értelmezi Ajánlattevő, hogy Ajánlatkérő számára nem szükséges a bőrlés egyik kategóriában sem?

Válasz-6: Igen, ajánlattevő jól értelmezi.

Kérdés-7: Kérjük T. Ajánlatkérőt a benzin / dízel üzem meghatározást illetően a kiírás pontosítására! Értelmezésünk szerint egy kategórián belül vagy dízel, vagy benzin üzemű gépkocsit lehet megajánlani, alternatív ajánlat megadására nincs lehetőség.

5 AD 4 sz. melléklet szgk. műszaki leírás:

Gépkocsi kategória	minimum EURO 5-ös környezetvédelmi besorolású benzin motor	minimum EURO 5-ös környezetvédelmi besorolású diesel motor
I/1	x	
I/2	X	X
II/1	x	x
II/2		x

4 AD 2 sz. melléklet felolvasólap és háttértábla:

Kategória	benzin	benzin / dízel	dízel	Végösszeg
I/1	1			1
I/2		2	9	11
II/1		2	6	8
II/2			1	1
Végösszeg	1	4	16	21

Válasz-7: Ajánlattevő jól értelmezi, nem alternatív ajánlatot kell adni, hanem ajánlattevő választása szerint vagy benzines vagy dízeles gépjárművet ajánl meg.

Kérdés-8: A gépjárművek garanciális időszaka jellemzően 4 év, vagy 200.000 km (amelyik előbb teljesül), a jelen éves futásteljesítmény és a 36 hónapos futamidő mellett ez 375.000 km összfutást eredményez. Ez egyfelől nagyon magas bérleti díjat eredményez, másfelől meg a Ptk. pénzügyilízing-fogalmának kimerítését is eredményezheti. Kérjük T. Ajánlatkérőt a módosítás lehetőségét megfontolni! Elképzelhető, hogy az éves 125.000 km az összfutást jelenti és csak elírás történt?

Válasz-8: Ajánlatkérő módosította a kiadott dokumentációt ezen előírás tekintetében.

Kérdés-9: Jól értelmezi Ajánlattevő, hogy Ajánlatkérő az Assistance (non-stop autómentő segélyszolgálat) szolgáltatás keretében kéri biztosítani a felhasználók/ügyintézők bejövő hívásainak fogadását, amely keretében egy ingyen hívható zöldsám biztosított, az egy Call

Center-t takar, tehát több személy is elérhető egy időben? Ezzel Ajánlattevő le tudja fedni az alább bemásolt Ajánlatkérői feltételeket?

2. A Bérleti díjba tartozó, külön elszámolási tételt nem tartalmazó szolgáltatások

2.1 Kapcsolattartás, általános tevékenységek

a. A felhasználók / ügyintézők bejövő hívásainak fogadása minimum két telefonszámon, a Flottakezelő munkatársai által. Hívhatóság ideje hétfőtől-vasárnapig, 0-24 óráig.

Válasz-9: A kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezések pontosításra kerültek a szerződéstervezetben és a szolgáltatás műszaki leírásban.

Kérdés-10: Jól értelmezi Ajánlattevő, hogy Ajánlatkérő a Flottaszolgáltatási melléklet 2.2. d pontjában meghatározott „prémium” gumibroncs márkákat a szolgáltatás keretében írja elő (csak az első szükséges cserét jelenti), tehát elfogadja, hogy a gépjárművek a gyári szállított abroncsokkal kerülnek átadásra?

Válasz-10: Amennyiben a gyárilag szerelt gumibroncs a műszaki leírásban a gumiköpenyekkel kapcsolatos követelményeket teljesíti az azzal egyenértékűség követelménye miatt ajánlatkérő elfogadja. De alaphelyzetben a megajánlatott gépjárművek átadásától fogva ajánlatkérő a műszaki leírásban szereplő gumibroncsokat szeretné a gépjárműveken.

Kérdés-11: Jól értelmezi Ajánlatkérő, hogy Ajánlattevő a konkrét prémium márkák meghatározásával nem szűkíti a lehetséges szállítók körét, csak iránymutatást ad, azaz ezekkel műszakilag egyenértékű más márkájú gumibroncsokkal is lehet ajánlatot tenni?

Válasz-11: Az azzal egyenértékűség követelménye miatt más márkájú gumibroncsokkal is lehet ajánlatot tenni.

Kérdés-12: Jól értelmezi Ajánlatkérő, hogy Ajánlattevő a 2.2. pont „b - c” bekezdésben leírt tevékenységre a szolgáltatási szint feletti napot meghaladó teljesítés esetén díjtalan „egyenértékű”... alatt a kategória azonosságát érti, nem a teljes egyenértékűséget: felszereltség, motorizáltság, típus, márkák?

Válasz-12: Ajánlatkérő a módosított műszaki leírásban meghatározta a minimális felszereltségi szintet.

Kérdés-13: Jól értelmezi Ajánlatkérő, hogy Ajánlattevő a 2.3. pont „m” bekezdésben leírt tevékenységek esetében, amennyiben a Felhasználó olyan országba kíván utazni, amely

- külön engedély-köteles,
- külön hatósági díj megfizetéséhez kötött a határátlépés,
- kiegészítő biztosítás kötése szükséges,

úgy ezek költségeit Bérlet külön számla ellenében megfizeti Bérbeadó részére?

Válasz-13: Igen, ajánlattevő jól értelmezi.

Kérdés-14: Jól értelmezi Ajánlattevő, hogy Ajánlatkérő a „2.4” pont Gépjárművek mozgatása (hozom-viszem szolgáltatás) eseti igénybevételét külön díjazás ellenében kéri igénybe venni, vagy a kötelező karbantartási munkálatok és műszaki meghibásodások feletti esetekben külön díjazás ellenében, egyébként meg a bérleti díj terhére?

Válasz-14: Ajánlatkérő a hozom-viszem szolgáltatást a bérleti díj terhére kívánja igénybe venni minden esetben, nem külön díjazás ellenében.

Kérdés-15: Jól értelmezi Ajánlattevő, hogy Ajánlatkérő a „2.4” pont „Minden késedelemben eltelt nap után Bérbeadó kötbért köteles fizetni. „ nem szükséges fizetni, amennyiben az elvárt csere-gépjárművet bocsát rendelkezésre?

Válasz-15: Igen, ajánlattevő jól értelmezi.

Kérdés-16: Jól értelmezi Ajánlatkérő, hogy Ajánlattevő a „3” pont „b” bekezdésében meghatározott elszámolási rendtől Ajánlattevő eltérhet oly módon, hogy a rendszeres havi bérleti díjakat (átalánydíjak) gyűjtőszámlás módszerrel számlázza, a továbbszámlázandó tételeket azonban egyenként (eseményenként, gépkocsinként)?

Válasz-16: Igen, ajánlattevő jól értelmezi. A rendszeres havi bérleti díjakat gyűjtőszámlán, a továbbszámlázandó tételeket egyenként eseményeként és gépjárművenként külön. A szerződéstervezet ennek megfelelően ajánlatkérő módosította.

Kérdés-17: Jól értelmezi Ajánlattevő, hogy Ajánlatkérő nem érvényesít késedelmi kötbérigényt Ajánlattevővel szemben, amennyiben az a szerződésben meghatározott 1.1. pont szerinti Csere-gépjárművet biztosít? Ezt a kötbért 120 napig nem érvényesíti a második bekezdés szerint?

Válasz-17: Igen, ajánlattevő jól értelmezi. A szerződés második bekezdése szerint ajánlatkérő a kötbért 120 napig nem érvényesíti.

Kérdés-18: Jól értelmezi Ajánlattevő, hogy Ajánlatkérő a 120 napot meghaladó le nem szállítás esetén Ajánlattevővel szemben, késedelmi kötbért kellene, hogy érvényesítsen és nem hibás teljesítési kötbért?

Válasz-18: Igen, ajánlattevő jól értelmezi. A szerződéstervezet ezen pontja ennek megfelelően módosításra került.

Kérdés-19: Jól értelmezi Ajánlattevő, hogy Ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget arra vonatkozóan, hogy az eljárást meddig folytatja le, a szerződés meddig köttetik meg, de a felolvasólaphoz mellékelt háttértábla alapján Ajánlattevőnek kötelezettséget kell vállalnia, hogy megfelelő csere-gépjárművet rendelkezésre bocsát az Nyertes ajánlatban meghatározott bérleti díj mellett és a szerződéskötéstől számított 120 napja van, hogy leszállítsa az új gépjárműveket?

Válasz-19: Igen, ajánlattevő jól értelmezi.

Kérdés-20: Az 1.1. pontban meghatározott feltétel: „Amennyiben a gépjárműve(ke)t Bérbeadó nem tudja Bérő által megjelölt határidőre rendelkezésre bocsátani, úgy Bérbeadó vállalja, hogy a megrendelt gépjárműveknek, megfelelő kategória és felszereltség azonos, négy évnél nem idősebb, maximum 100 000 km-t futott cseregépjárművet biztosít Bérő részére.” vállalhatatlan feltétel. Kérjük a felszereltség-azonosság törlését!

Válasz-20: Lásd 12. választ.

Kérdés-21: Az 1.1. pontban meghatározott csere-gépjármű biztosítására nem terjed ki a külön kért baleseti biztosítási szolgáltatás, a hozom-viszem szolgáltatás, ezektől eltekint Ajánlatkérő?

Válasz-21: Ajánlatkérő módosította a dokumentációt, ennek alapján nem kér utas- és balesetbiztosítást. A hozom-viszem szolgáltatást azonban igényli, attól nem tud eltekinteni.

Kérdés-22: A szerződés 2.3. pontja szerint Bérbeadó kizárólag az 2. sz. mellékletben meghatározott műszaki tartalmú gépjárműveket szolgáltathatja. Pótlás esetén módosítani szükséges a mellékletet. A 10.8. pont szerint lopás, vagy totálkár esetén azonos bérleti díjon 5 napon belül a 2. sz. melléklete szerinti felszereltségű, legfeljebb 3 éves használt gépjárművet biztosítani, amelynek futásteljesítménye maximum +10 %-kal térhet el a kiesett gépjármű futásteljesítményétől, és amennyiben a jelen szerződés szerinti minimum feltételnek az is megfelel, és kw-ban mért motorteljesítménye +/- 10%-on belüli a kiesett gépjármű motorteljesítményéhez képest

Válasz-22: Ajánlatkérő módosította a szerződéstervezetet.

Kérdés-23: A 10.8-as pont alapján „A lopás vagy totálkár esetén megkötésre kerülő új egyedi bérleti szerződésre az eredeti szerződéses feltételek vonatkoznak.” Ugye jól értelmezi Ajánlattevő, hogy az új egyedi bérleti szerződés az azt megelőző helyébe lép, tehát már csak a hátralevő futamidőre köteles Ajánlattevő a bérleti díjat tartani, nem újabb 36 hónapra?

Válasz-23: Igen, ajánlattevő jól értelmezi.

Kérdés-24: „A 20.000 Ft-ot meg nem haladó, sürgősségi, a továbbhaladáshoz szükséges, vagy a KRESZ előírásainak megfelelő javítások (izzócsere, defekt javítás, akkumulátor csere) esetében a Bérbeadó előzetes írásbeli engedélye nélkül, de a Bérbeadó költségére a Bérő az általa megválasztott bármelyik márkaszervizben elvégeztetheti a javítást.”

Ez aggályos pont, kérjük T. Ajánlatkérő módosítani szíveskedjen. Ajánlattevő tudja biztosítani és ellenőrizni az alkatrészekre vonatkozó kedvezmény-szintet a márkakereskedői hálózatban! Amennyiben T. Ajánlatkérő nem fogadja el a szükséges engedélyezést, úgy évente gépjárművenként ez nem haladhatja meg az 50.000,- Ft-ot.

Válasz-24: Ajánlatkérő módosította a szerződéstervezet ezen pontját.

Kérdés-25: A 3.5. pont „Cseregépjármű rendelkezésre bocsátása” véleményünk szerint ellentmond a „6 AD 5 sz. melléklet szolgáltatás műszaki leírás”-ban foglalt csereautó szolgáltatásnak. Értelmezésünk szerint csak a 24 órán túli kiesések esetére szükséges csereautó (bérleti átalánydíj terhére). Kérjük T. Ajánlatkérőt, legyen kedves pontosítani! A korlátlan csere-gépjármű szolgáltatás jelentősen növeli az átalánydíjat (bérleti díj), amit véleményünk szerint nem kedvező az Ajánlatkérő részére!

Válasz-25: Ajánlatkérő módosította a szerződéstervezetet és a szolgáltatás műszaki leírását ezen pont tekintetében.

Kérdés-26: 3.6.1. pont extratartozék biztosítása: Jól értelmezi Ajánlattevő, hogy Ajánlatkérő csak a gépjárműben átadáskor levő extratartozékok biztosítását érti, semmilyen utólagos extra, felszerelés, vagy kiegészítő nem képezi a bérleti díj részét? (Pl. utólagosan tetőbox felszerelése, egyéb HiFi-berendezés, matrica/fólia, vonóhorog stb. utólagos beszerelése esetén, ezen tételekre nem terjed ki a biztosítás)

Válasz-26: Igen, ajánlattevő jól értelmezi.

Kérdés-27: „6.5 Amennyiben a szerződéskötés után bekövetkező jogszabály-, törvénymódosítások, illetve egyéb rendelkezés alapján a gépjárművet további tartozékkal kell felszerelni, azt a Bérbeadó köteles haladéktalanul elvégezni.” Jól értelmezi Ajánlattevő, hogy az egyéb rendelkezés nem vonatkozik az Ajánlatkérő által utólagosan igényelt extratartozékokra, kiegészítőkre, az kizárólag a szabályozói környezetre értendő?

Válasz-27: Igen, ajánlattevő jól értelmezi.

Kérdés-28: 7.1. pontot Ajánlattevő kéri kiegészíteni minden nemű a bérlettel kapcsolatos adóra, így például, de nem kizárólag: Cégaútoadó, Teljesítményadó

Válasz-28: Ajánlatkérő pontosította a szerződéstervezet ezen pontját.

Kérdés-29: 7.6. pontot kérjük pontosítani a következők szerint:

1. Teljesítési igazolást a Bérő állítja ki Bérbeadó felé minden tárgyhónapot követő 5. napig
2. Bérbeadó a teljesítési igazolás kiadását követően a 10. napig állítja ki a számlát
3. Bérő a számla kiállításától / kézhezvételétől számított 30 napon belül köteles a számla ellenértékét megtéríteni Bérbeadó részére (amennyiben az megfelel a jogszabályi és egyéb alaki, tartalmi feltételeknek)

Jelen pont összefüggésben van a számlázás menetével, itt figyelembe szükséges venni a jelen kérdéssor II. 8. kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó kérdését (gyűjtőszámlára vonatkozóan).

Válasz-29: Ajánlatkérő pontosította a számlázásra vonatkozó előírásokat a szerződésben.

Kérdés-30: 7.11 A számla benyújtásának címe: <.....> => Javasoljuk kiegészíteni a pontot a számlára feltüntetésre kerülő kötelező adatok megjelölésével: pl. Bérő, Bérbeadó neve, címe, adószáma, stb. Valamint jellemzően egy ESZ-..... azonosítót is szoktak kérni az Ajánlatkérők, amely azonosítja a jelen keretszerződést.

Válasz-30: Ajánlatkérő kiegészítette ezen pontot a számlán minimálisan feltüntetendő adatokkal.

Kérdés-31: 7.14. pontot kérjük T. Ajánlatkérőt a 7.1-es szövegrészben a 7.13-hoz történő felvezetését, mert véleményünk szerint így a 7.1. és a 7.14 ellentmondásban van egymással

Válasz-31: Ajánlatkérő feloldotta az ellentmondást és kiegészítette a 7.1. pontot.

Kérdés-32: „Nem minősül szerződésszegésnek, amennyiben Bérbeadó az általa megajánlott gépjármű helyett a szerződésben rögzített áron” Jól értelmezzük, hogy a motorizáltság, teljesítmény nem kerül szűkítésre (az nem minősül felszereltségnek). Javasoljuk, hogy ne legyen ilyen irányú megkötés, csak a későbbi viták elkerülése miatt jelezzük.

Válasz-32: Igen, ajánlattevő jól értelmezi.

Kérdés-33: 8.6. pontban kérjük T. Ajánlatkérőt pontosítani, hogy mit ért az alatt, hogy a késedelmi kötbér esedékessé válik, „ha a késedelem megszűnik”! Továbbá jól értelmezi Ajánlatkérő, hogy a „hibás teljesítés esetén a kifogás közlésével,” esedékessé váló kötbérnél Bérbeadónak / Ajánlattevőnek van még joga, hogy kifogást emeljen? Amennyiben ezt Bérő nem fogadja el, úgy válik esedékessé a kötbér?

Válasz-33: Ajánlatkérő véleménye szerint pontosan megfogalmazta a késedelmi kötbér esedékességének időpontját. Nem értelmezi jól, az esedékességet nem érinti a kötbérrel kapcsolatos kifogás.

Kérdés-34: 8.6. pontban kérjük T. Ajánlatkérőt pontosítani, hogy mit ért az alatt, hogy „Amennyiben Bérbeadó az 1.1 pontban megadottaknak megfelelően a szállítási késedelem okán kategória azonos cseregépjárművet biztosít Bérő részére.” => értelmezésünk szerint ez esetben 120 napig nem válik esedékessé kötbér.

Válasz-34: Ajánlatkérő módosította a szerződéstervezetet ezen pontban.

Kérdés-35: A kötbér mértékénél meghatározottakkal kapcsolatosan kérjük figyelembe venni a jelen kérdéssor III.1-2. pontját.

Válasz-35: Ajánlatkérő módosította a kötbér mértékét.

Kérdés-36: Lehetetlenülés (meghiúsulás) meghatározásánál a kiállítás (kiszállítás) esetében a 30 nap véleményünk szerint ellentmondásban van a szerződés egyéb pontjaival (cseregépjárművel történő kiváltást lehetővé tesz), kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy pontosítsa a szándékát!

Válasz-36: Ajánlatkérő álláspontja szerint nincs ellentmondásban a szerződés ezen pontja a szerződés többi pontjával.

Kérdés-37: Az azonnali hatályú felmondás esetén általános szabályként értendő, hogy csak előzetes írásbeli felszólítás és annak eredménytelensége esetén kerülhessen sor az azonnali hatályú felmondásra?

Válasz-37: Nem értendő általános szabályként.

Kérdés-38: 10.6 pontnál kivételként jól értelmezi Ajánlattevő a pontot, hogy lopáskár esetén leadás nélkül is megszűnik a szerződés!

Válasz-38: Igen, ajánlattevő jól értelmezi azzal, hogy a 10.8. pont alapján a hátralévő időre egy új bérleti szerződés keletkezik.

Kérdés-39: „Amennyiben a Szerződés a bérleti időtartam lejártával szűnik meg, úgy Felek az 5. és 6. számú mellékletekben rögzített záró elszámolás...” Jól értelmezi Ajánlatkérő, hogy a bérleti időtartam alatt a normál szerződés kifutást (36 hónap) és az idő előtti megszűnést is érti, azaz a 10.7-es pont felesleges egy esetleges átszövegezést követően?

Válasz-39: A 10.7. pont arra az esetkörre vonatkozik, ha a szerződés a bérleti időtartam (36 hónap) lejárta előtt szűnik meg valamilyen oknál fogva.

Kérdés-40: „A Felek egyforma arányban viselik a gépjármű visszaszolgáltatásával kapcsolatos összes költséget és kiadást.” Jól értelmezi Ajánlatkérő, hogy a gépjármű visszaszolgáltatási kötelezettség a Bérletet terheli, ezért a költség és kiadás nem hárítható át - még fele részben sem - a Bérbeadóra?

Válasz-40: Ajánlatkérő módosította a szerződés ezen pontját.

Kérdés-41: 10.8. pont: Álláspontunk szerint a totálkár, lopáskár az adott gépjármű vonatkozásában a bérleti jogviszonyt megszünteti - figyelemmel a Ptk. 6:338. § (2) bekezdésére. A pótlás valójában egy új bérleti jogviszonyt jelent. Nem várható el a Bérbeadótól, hogy az esetleges pótlások miatt folyamatosan "tartalék" gépjárműveket tartson rendelkezésre. 5 munkanapon belül pedig nem lehet egy gépjárművet megtalálni, beszerezni, forgalomba helyezni és átadni ügyfél részére.

Válasz-41: Ajánlattevő felelőssége, hogy a gépjármű pótlásáig cseregépjárművet biztosítson a szerződés ugyanezen pontjának rendelkezése szerint.

Kérdés-42: 10.8. pont: Amennyiben Ajánlatkérő nem fogadja el a III.26-os kérdés érvelését, úgy az alábbiakat kérjük megfontolni:

- Totálkár, vagy lopás esetén Bérbeadó köteles a kiesett gépjármű helyett 5 munkanapon belül => legalább 30 napra van szükség egy beszerzés lebonyolításához, kérjük T. Ajánlatkérőt a módosítást megfontolni szíveskedjen!

- azonos felszereltségű => lehetetlen ilyen feltételt vállalni a gépjárműpiacon, legfeljebb főbb felszereltségi elemek tekintetében vállalható.
- Pl. - manuális vagy digitális klímaberendezés azonosnak minősül?
 - Beépített gyári navigáció nem jellemző a kért kategóriában
 - XENON lámpa szintén nem jellemző a piacon ilyen kategóriában, illetve a LED technológia egyenértékűnek, vagy azonosnak minősül?
 - modellváltás esetén nem biztos, hogy biztosítható minden felszereltség (11.9. es pont kezeli?)
- A +/- 10%-ok szerintem túl kevesek, legalább 20, de inkább 30-ra lenne szükség, hogy teljesíthető legyen

„A lopás vagy totálkár esetén megkötésre kerülő új egyedi bérleti szerződésre az eredeti szerződéses feltételek vonatkoznak.” => 2 év múlva az esetlegesen megváltozó jogszabályi környezet (pl. hatósági díjak), stb. kapcsán nem vállalható feltétel.

Válasz-42: Ajánlatkérő pontosította ezen pontot.

Kérdés-43: 11.12-15. pont Ajánlattevő részéről, annak a banki háttere miatt jelentéstételi kötelezettsége van az Anyavállalat és annak leányvállalatai felé. Az Anyavállalatnak jelentési kötelezettsége van továbbá az ún. tényleges tulajdonos, a VOLKSWAGEN AG felé (tőzsdén jegyzett vállalatra vonatkozó jelentési kötelezettségek).

Válasz-43: A szerződés ezen pontja kimondja, hogy a másik fél írásbeli hozzájárulása nélkül nem lehet harmadik féllel közölni a szerződésre vonatkozó adatokat és egyéb bizalmas információkat, azaz írásos hozzájárulás megadása esetén lehet.

Kérdés-44: 11.20. pont elektronikus számlázás: Van rá lehetőség Ajánlatkérő részéről? Ajánlattevő képes az elektronikus számlázásra!

Válasz-44: Van olyan ajánlatkérő, akinél ez lehetséges. A szerződéskötést követően lehet ezt tisztázni az egyes ajánlatkérőkkel.

Kérdés-45: Tájékoztató az utas/baleset biztosítás kapcsán, kérjük T. Ajánlatkérőt az igények pontosítására:

Kiegészítő baleset-biztosítás

- KGFB vagy CASCO mellé is köthető
- a gépjárműben utazókra szóló baleset-biztosítás
- a baleseti halálra vonatkozóan 3 féle biztosítási összeg választható
 - biztosítási összeg: 500.000 Ft
 - biztosítási összeg: 1.000.000 Ft
 - biztosítási összeg: 2.000.000 Ft

az egyéb baleseti jellegű sérülések, maradandó károsodások térítését a károsodás mértéke határozza meg (bizt. összegre vetítve)

A fentiek alapján:

- baleseti halál esetén a megadott biztosítási összeg (a kiválasztott csomagnak megfelelően vagy 500.000 Ft vagy 1MFt vagy 2MFt) kerül kifizetésre minden meghalt biztosított személy örökösének
- maradandó egészségkárosodás esetén a kártérítés az egészségkárosodás mértékének megfelelő biztosítási összeg. Példák:
 - mindkét szem látóképességének teljes elvesztése 100% => a választott teljes biztosítási összeg kifizetésre kerül
 - egyik szem látóképességének elvesztése 50% => a választott biztosítási összeg 50%-a (fele) kerül kifizetésre
 - mindkét fül hallóképességének elvesztése 60%
 - egyik fül hallóképességének elvesztése 30%
 - szaglóérzék teljes elvesztése 10%
 - ízlelőképesség teljes elvesztése 5%
 - egy kar vállízülettől való elvesztése vagy teljes működésképtelensége 70%
 - egy kar könyökizület fölöttig való teljes elvesztése, vagy teljes működésképtelensége 65%
 - egy kar könyökizület alattig való teljes elvesztése vagy teljes működésképtelensége 60%
 - egyik kéz teljes elvesztése 55%
 - hüvelykujj elvesztése 20%
 - mutatóujj elvesztése 10%
 - több ujj elvesztése ujjanként 5%
 - egy láb combközép fölöttig való teljes elvesztése vagy teljes működésképtelensége 70%
 - egy láb combközépig való teljes elvesztése vagy teljes működésképtelensége 60%
 - egyik láb térdig elvesztése 50%
 - egyik lábszár térd alattig történő elvesztése 45%
 - lábfej elvesztése 40%
 - nagyujj elvesztése 5%
 - másik lábujj elvesztése 2%

A fentiekben nem részletezett esetekben a biztosító orvos szakértője közreműködésével állapítja meg, hogy milyen mértékű az egészségkárosodás. Amennyiben egy baleset következtében több károsodás is éri a biztosított személyt, akkor az egészségkárosodások mértékei összeadódnak, de 100%-nál nagyobb mérték ez esetben sem állapítható meg (azaz a választott biztosítási összegnél a kárkifizetés összege nem lehet nagyobb).
- kórházi napi térítés
 - a 8. naptól illeti meg a biztosítottat és a napi térítés a biztosítási összeg 1,2%-a és max. 50 napra fizet térítést a biztosító => azaz
 - 500eFt-os biztosítási összeg esetén 6.000 Ft/nap, de max. 300.000 Ft
 - 1MFt-os biztosítási összeg esetén 12.000 Ft/nap, de max. 600.00 Ft
 - és 2MFt-os biztosítási összeg esetén 24.000 Ft/nap, de max. 1.200.000 Ft

Válasz-45: Ajánlatkérő nem kér utas- és balesetbiztosítást, így ennek megfelelően módosította a dokumentumokat.

Kérdés-46: Egyedi bérleti szerződés és keretszerződés

- Az eljárás keretében egy szerződés kerül megkötésre (keretszerződés jelleggel) és egyedi bérleti szerződések nem?
- Kérjük ellenőrizni a szerződéses szöveget, hogy ne legyen benne keretszerződés, ha csak szerződés a megnevezése!

Kérjük ellenőrizni a szerződéses szöveget, hogy ne legyen benne Egyedi bérleti szerződés, ha nem kerül ilyen megkötésre, csak egyedi bérleti jogviszonyokat különböztetünk meg!

Válasz-46: Az eljárás eredményeként a nyertes ajánlattevő mind az öt ajánlatkérővel külön-külön bérleti és üzemeltetési szerződést köteles megkötni, azaz öt szerződés kerül megkötésre.

Kérdés-47: Alul- és túlfutás kapcsán kérjük az alábbiak szerinti módosítás lehetőségét megfontolni:

- Túlfutás díja = (Tényleges futás – kalkulált összesen km) * 15 Ft/km.
- Alulfutás: 5 Ft/km

Válasz-47: Ajánlatkérő nem kíván módosítani a szerződés ezen pontján.

Kérdés-48: Értékesítési veszteség

- A 2. évben történő felmondáskor 4 havi, => itt az 5 havi tűnik megalapozottnak
- 3. évben a futamidő lejárta előtt 2 hónapnál korábban történő felmondáskor 2 havi plusz bérleti díjat => itt az 3 havi tűnik megalapozottnak
- Vagy lehet 3 havi sávós bontás szerint is pontosítani, kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy fontolja meg a módosítás lehetőségét!

Válasz-48: Ajánlatkérő módosította a szerződés ezen pontját.

Kérdés-49: Jól értelmezi Ajánlattevő, hogy amennyiben a gépjármű maga (fedélzeti computer) jelzi a kötelező karbantartás szükségességét a felhasználó (gépjármű-vezető) részére, akkor nem szükséges erről külön adatszolgáltatás Ajánlatkérő részére?

2.3. Adminisztráció, információszolgáltatás (jelentések, kimutatások, elemzések készítése):
A Bérlet havi adatszolgáltatása alapján az időszakos karbantartási munkák és műszaki felülvizsgálatok szükségességének figyelemmel kísérése és azok elvégzése céljából a Bérlet értesítése.

Válasz-49: Ajánlatkérő mindenképp kér értesítést ajánlattevőtől, akkor is, ha a gépjármű maga (fedélzeti computer) jelzi a kötelező karbantartás szükségességét a felhasználó (gépjármű-vezető) részére.

Kérdés-50: Kategóriánként hány db gépjárműről bérletéről van szó?

Válasz-50: A 2. sz. melléklet felolvasólap és háttértábla elnevezésű dokumentum háttértábla része egyértelműen tartalmazza, hogy hány gépjármű bérletéről van szó.

Kérdés-51: Ajánlatkérő elfogadja a II/1 és II/2 kategóriákban a minimálisan megjelölt csomagtér igény esetén, funkciójában lényegében teljesen azonos, de legfeljebb 5%-al kisebb csomagtérrel rendelkező gépjármű megajánlását?

Válasz-51: Ajánlatkérő csak olyan gépjármű megajánlását fogadja el, ami a műszaki leírásban meghatározott paramétereknek és követelményeknek megfelel.

Kérdés-52: Ajánlatkérő elfogadja az I/1 és II/1 kategóriákban a megjelölt motorméret intervallumtól minimálisan eltérő hengerűrtartalommal rendelkező, de funkciójában lényegében teljesen azonos motor megajánlását?

Válasz-52: Ajánlatkérő csak olyan gépjármű megajánlását fogadja el, ami a műszaki leírásban meghatározott paramétereknek és követelményeknek megfelel.

Kérdés-53: Ajánlatkérő elfogadja az I/1 kategóriában igényelt Xenon első világítás igénynek funkciójában lényegében teljesen megfelelő, korszerű LED technológiával rendelkező első világítás megajánlását?

Válasz-53: Ajánlatkérő elfogadja a LED technológiával rendelkező első világítás megajánlását is, így ennek megfelelően módosította a műszaki leírást.

Kérdés-54: A műszaki paraméterek felsorolásban szerepeltetett „parkasszisztens” felszereltségi elem alatt milyen funkciót értenek pontosan?

Válasz-54: Ajánlatkérő nem kér parkasszisztens funkciót a gépjárművekbe, így ennek megfelelően módosította a műszaki leírást.

Kérdés-55: A dokumentáció ajánlat tartalomjegyzéke fejezetében elő van írva, hogy az ajánlat részeként csatolni kell „A kiadott műszaki dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlat benyújtása, részletesen bemutatva a különböző kategóriákban megajánlott gépjármű típusokat”

A fenti feltétel nincs előírva a felhívásban, ezért kérdésünk, hogy szükséges-e ezt csatolni az ajánlat részeként? Vagy a dokumentáció ezen előírása semmis.

Amennyiben igen, akkor felhívjuk a figyelmet, hogy a dokumentáció ajánlat tartalomjegyzéke fejezetében elő van írva továbbá „A 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (1) d) pont alapján ajánlattevő részéről csatolandó a beszerzendő gépjárművek termék-leírása (fényképpel).” feltétel is, mely a felhívás alkalmassági feltételében is elő van írva.

Amennyiben az alkalmassági igazolás során már részletesen be kell mutatni a megajánlott gépjárműveket, akkor miért van szükség egy a felhívásban elő nem írt gépjármű típusok bemutatására irányuló szakmai ajánlatra?

Válasz-55: Ajánlatkérő módosította a dokumentáció ezen pontjának előírását.

Budapest, 2015. július 8.

Tisztelettel:



Székely Attila

Budapesti Városgazgatóság Zrt.