

Konzultációs jegyzőkönyv

Készült: A „*Gépjárművek beszerzése bérleti és flottaüzemeltetési szerződés keretében*” tárgyú, a TED-ben 2015/S 107-193815 alatt megindított közbeszerzési eljárásban a 2015. június 22. napján 10:00 órai kezdettel az ajánlattevők képviselőivel megtartott konzultációról.

Helye: Budapesti Városigazgatóság Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság székhelye, 1052 Budapest, Városház u. 9-11. 157. sz. tárgyaló

Jelen vannak: Ajánlatkérő képviselői és a megjelent ajánlattevők képviselői a mellékelt jelenléti ív szerint

Ajánlatkérő képviselője megnyitja a konzultációt, köszönti az azon megjelent ajánlattevők képviselőit. A konzultáción az ajánlattevők részéről a közbeszerzés tárgya kapcsán esetlegesen felmerülő kérdések megválaszolása történik meg a pontosabb ajánlattétel érdekében.

Ajánlatkérő képviselője a rövid ismertetést követően az ajánlattevők képviselői által feltett kérdésekre az alábbi válaszokat adja:

Kérdés-1: Hengertérfogat mennyire rögzített?

Válasz-1: Ajánlatkérő belső szabályzatában rögzített.

Kérdés-2: Szállítási határidőre lenne javaslat, eredeti szállítási határidő szeptember 13. Lehetne ez például a szerződéskötéstől számított x.nap?

Válasz-2: A felolvasólap háttértáblában szereplő szállítási határidők azok a napok, mely napoktól az ajánlatkérő társaságok részére biztosítani kell az adott gépjárművet. Ez lehet már a végleges, az ajánlatban megajánlott gépjármű is, vagy a 120 napig biztosított átmeneti csereautó is. Szeptember 13. napja csak a BFVK Zrt. esetében irányadó szállítási határidő, a felolvasólap háttértáblájában minden társaság esetében rögzítve van ez a határidő. Ezért ajánlatkérő nem tudja a szerződéskötés időpontjától számítottan meghatározni a gépjárművek átadásának határidejét.

Kérdés-3: Digitális klímát szeretne-e ajánlatkérő?

Válasz-3: A műszaki leírásban szerepel, hogy milyen klímát szeretne ajánlatkérő.

Kérdés-4: Az öt ajtós és a kombi gépjárműveknek ugyanazon típusúnak kell lenniük?

Válasz-4: Erre írásban válaszol ajánlatkérő a későbbiekben. Ajánlatkérő itt jelzi, hogy nincs 4 ajtós karosszéria igénye, az véletlenül maradt a műszaki leírásban.

Kérdés-5: Hosszúság alapján kíván-e még ajánlatkérő pontosítást tenni a gépjárművek tekintetében?

Válasz-5: Erre írásban válaszol ajánlatkérő a későbbiekben.

Kérdés-6: Fényszórómosó berendezést kérnek-e a gépjárművekre?

Válasz-6: Nem szerepelt követelményként a műszaki leírásban. Magasabb felszereltséget meg lehet ajánlani természetesen, ez szerepel a szerződésben is.

Kérdés-7: A riasztó emelés érzékelős legyen?

Válasz-7: Erre írásban válaszol ajánlatkérő a későbbiekben.

Kérdés-8: A szerződés ideje alatt prémium gumibroncsokat kell biztosítani a műszaki leírás szerint. Amennyiben aláírásra kerül a szerződés és a gyár által más abronccsal kerül leszállításra a gépjármű, azt elfogadják-e?

Válasz-8: Amennyiben a gyárilag szerelt gumibroncs a műszaki leírásban a gumiköpenyekkel kapcsolatos követelményeket teljesíti, az azzal egyenértékűség követelménye miatt ajánlatkérő elfogadja. De alaphelyzetben a megajánlott gépjárművek átadásától fogva ajánlatkérő a műszaki leírásban szereplő gumibroncsokat szeretné a gépjárműveken.

Kérdés-9: A BTI Zrt. esetében a 125.000 km/év/gépjármű futásteljesítmény nem elírás?

Válasz-9: Sajnálatos módon elírás történt. A két gépjárműre vonatkozik összesen a 125.000 km/év futásteljesítmény. Meg lesz bontva a két gépjárműre vonatkozóan valamilyen arányban.

Kérdés-10: Csak gyárilag beszerelt riasztót fogad el ajánlatkérő a gépjárműben, vagy utólag a kereskedő által beszerelt riasztó is elfogadható.

Válasz-10: Ajánlatkérő csak gyárilag beszerelt riasztót fogad el a korábbi rossz tapasztalatok miatt.

Kérdés-11: A kategóriákban ugyanazon márkát kell megajánlani, vagy lehetnek különbözőek?

Válasz-11: A márkaazonosságra vonatkozóan ajánlatkérő írásban válaszol a későbbiekben.

Kérdés-12: A kért gyári riasztón felül egyéb biztonsági berendezések beszerelhetőek a gépjárműbe (például rejtett kapcsoló, stb)?

Válasz-12: Erre írásban válaszol ajánlatkérő a későbbiekben.

Kérdés-13: Xenon világítás helyett elfogadható-e a LED-es világítás?

Válasz-13: Erre írásban válaszol ajánlatkérő a későbbiekben.

Kérdés-14: Ahol a kisebbik csomagter került megadásra (500 liter), ott elfogadható-e 490 literes csomagter?

Válasz-14: Erre írásban válaszol ajánlatkérő a későbbiekben.

Kérdés-15: Az I/2-es kategóriában (FŐKERT Nzrt. gépjárművei) benzines vagy dízeles gépjárművet kell megajánlani, és nem alternatív ajánlatot adni mind a kettő verzióra?

Válasz-15: Nem alternatív ajánlatot kell adni, hanem ajánlattevő választása szerint vagy benzines, vagy dízeles gépjárművet ajánl meg.

Kérdés-16: Szürke szín alatt metálfényezést kell érteni?

Válasz-16: Ajánlatkérő nem kér metálfényezést, nem kötelező elvárás, nincs rögzítve a műszaki dokumentációban, de természetesen lehetséges azzal is leszállítani a gépjárművet. Ajánlattevőre van bízva.

Kérdés-17: Ahol öt ajtós gépjárművet kérnek, ott nem mindegyik kombi gépjármű?

Válasz-17: A felolvasólap háttértáblájában van rögzítve az a négy eset, ahol kombi gépjárművet kell biztosítani.

Kérdés-18: Az utas- és balesetbiztosítást hogyan érti ajánlatkérő? Van-e erre valami előírás erre vonatkozóan? Kicsit konkrétan kellene megfogalmazni az igényeket.

Válasz-18: Pontosítani fogja ajánlatkérő a későbbiekben.

Kérdés-19: A szerződés 2.4. pontja és a 3.5.1. pontja között kisebb ellentmondás van. Csereautó biztosítása a szezonális gumicsere nem gyakorlat.

Válasz-19: Ajánlatkérő fel fogja oldani az ellentmondást.

Kérdés-20: Kötelező szervizek esetében ragaszkodnak-e a csereautóhoz?

Válasz-20: Ajánlatkérő pontosítani fogja a 2.4. pontot. A 24 órát meghaladó esetekben elvárás, hogy ajánlatkérő csereautót kapjon.

Kérdés-21: Szerződés 3.2.1. pontjában az állagmegóvásról csak a bérlő tud gondoskodni, ez nem lehet a bérbeadó kötelessége.

Válasz-21: Ajánlatkérő pontosítani fogja ezt a pontot.

Kérdés-22: Szerződés 3.2.4. pontjában a második francia bekezdésben javasolt törölni az „(ideértve különösen azt, ha nem a gyári előírásnak megfelelő üzemanyag került a gépjárműbe)” részt.

Válasz-22: Ajánlatkérő megfontolja a javaslatot.

Kérdés-23: Szerződés 3.3. pontjában elfogadnak-e alternatív megoldást? Például a továbbhaladáshoz elfogadható-e asszisztencia közreműködése?

Válasz-23: Erre a pontra vonatkozóan ajánlatkérő javaslatokat vár ajánlattevőktől.

Kérdés-24: Szerződés 3.2.3. pontjában a bérlő által *jóváhagyott* munkát a bérbeadó rendeli meg a szerviztől. Havi átalánydíjat fizetnek, az fedez mindent. Nem igazán érthető, milyen jóváhagyásra gondol ajánlatkérő.

Válasz-24: Itt ajánlatkérő a javítás indokoltságát szeretné látni.

Kérdés-25: Szerződés 5.8. pontjában a kilométeróra negyedévi ellenőrzése helyett havi ellenőrzés javasolt.

Válasz-25: Ajánlatkérő hivatkozik máshol is a kilométeróra ellenőrzésre más dokumentumban, ezeket ajánlatkérő összenézi.

Kérdés-26: Fizikai kilométeróra ellenőrzésre gondoltak ebben a pontban?

Válasz-26: Igen.

Kérdés-27: A szerződés 3.1.2. pontjában és a szolgáltatás műszaki leírás 2.1. pontjában a telefonos elérhetőség időintervallumai között ellentmondás van.

Válasz-27: Ajánlatkérő összenézi a kérdéses dokumentumokat.

Kérdés-28: A szolgáltatás műszaki leírás 2.2. f.) pontjában mit jelent a bérlő érdekeinek a helyszínen történő teljes körű képviselése?

Válasz-28: Ajánlatkérő megfontolja ennek a pontnak a módosítását.

Kérdés-29: Szerződés 5.7. pontjában javasolt a káresemény objektív megfogalmazása.

Válasz-29: Ajánlatkérő megfontolja ennek a pontnak a módosítását.

Kérdés-30: Avulás-mentes CASCO biztosítást szeretne ajánlatkérő?

Válasz-30: A szerződés bérleti díjra vonatkozó része tartalmazza, hogy a bérleti díj nem tartalmazza az avulást.

Kérdés-31: Lehet-e az európai helyett nemzetközi zöldkártya által meghatározott területet érteni általánosságban mindenhol?

Válasz-31: Igen, lehet. Ajánlatkérő ezt átvezeti a szerződésen.

Kérdés-32: Szerződés 7.1. pontjában a 7. francia bekezdését javasolt kiegészíteni az alábbiak szerint: *nem rendeltetésszerű használatból eredő javítások valamint valamennyi kár és költség, ami ezekkel kapcsolatban felmerült, pótlások díját és költségét*

Válasz-32: Ajánlatkérő megfontolja ennek a pontnak a kiegészítését.

Kérdés-33: Szerződés 8.4. pontja javasolt kiegészíteni, azzal, hogy a bérlő neki felróható módon nem adta át.

Válasz-33: Ajánlatkérő megfontolja ennek a pontnak a kiegészítését.

Kérdés-34: Szerződés 7.6. pontjában teljesítési jelentést kér ajánlatkérő. Ki lehetne fejteni bővebben, hogy ez mit jelent.

Válasz-34: Ajánlatkérőnek nincs elvárt formátuma erre vonatkozóan. Pontosításra kerül, hogy mi legyen ennek a minimális adattartalma.

Kérdés-35: Számlázás egyedileg autónként, eseményenként történjen, vagy gyűjtőszámlával?

Válasz-35: Ajánlatkérő írásban fog válaszolni erre a kérdésre.

Kérdés-36: Szerződés 8.7. pontjában javasolt törölni a második francia bekezdést „*feladatait a szakmai elvárásoknak meg nem felelő módon látja el*”.

Válasz-36: Ajánlatkérő megfontolja ennek a pontnak a törlését.

Kérdés-37: Szerződés 8.7. pontja első francia bekezdésében pontjában javasolt a „*3 napos póthatáridőn belül*” fordulat módosítása 15 napra.

Válasz-37: Ajánlatkérő megfontolja ennek a pontnak a módosítását.

Kérdés-38: Szerződés 8.7. pontja harmadik francia bekezdésében javasolt a „*jelen szerződést bármely módon súlyosan megszegi*” fordulatban a bármely szó módosítása felróhatóra.

Válasz-38: Ajánlatkérő megfontolja ennek a pontnak a módosítását.

Kérdés-39: Hány szerződés kerül megkötésre?

Válasz-39: A nyertes ajánlattevő külön-külön köt szerződést az ajánlatkérő társaságokkal, azaz öt szerződés kerül megkötésre.

Kérdés-40: Szerződés 7.12. pontja kimondja, hogy a bérlő díjfizetési kötelezettsége gépjárműenként az átvétel időpontjától kezdődik. Mikor köteles átvenni ajánlatkérő a gépjárművet?

Válasz-40: Ajánlatkérő kiegészíti ezt a pontot valamilyen átvételi határidővel.

Kérdés-41: Szerződés 8.7. pontja utolsó francia bekezdésében javasolt „a szerződést szándékosan és súlyosan megszegi” fordulatból a szándékosan szót gondatlanra módosítani.

Válasz-41: Ajánlatkérő megfontolja ennek a pontnak a módosítását.

Kérdés-42: Szerződés 10.4. pontja javasolt törölni.

Válasz-42: Ajánlatkérő megfontolja ennek a pontnak a törlését.

Kérdés-43: Lehet-e javaslatot tenni az idő előtti elszámolásra vonatkozóan?

Válasz-43: Ajánlatkérő szívesen veszi a javaslatokat és megfontolja azokat.

Kérdés-44: A szolgáltatás műszaki leírás 2.2. i.) pontjában mit jelent az, hogy igény szerint és a napi általános szolgáltatások biztosítása?

Válasz-44: Ajánlatkérő pontosítani fogja ezt a pontot.

Kérdés-45: Szerződés 10.8. pontja elég sok konjunktív feltételt tartalmaz, melyeket nehéz teljesíteni. Meg lehetne határozni a 2. sz. mellékletből azon minimum követelményeket, paramétereket, melyeket a pótautónak teljesítenie kell? Az öt munkanapot is lehetne módosítani?

Válasz-45: Ajánlatkérő megfontolja ennek a pontnak a pontosítását, módosítását.

Kérdés-46: 6. sz. melléklet 3. pontjára vonatkozóan (gépjárművek leadása) lehet-e javaslatot tenni.

Válasz-46: Ajánlatkérő szívesen veszi a javaslatokat és megfontolja azokat.

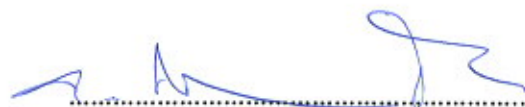
Egyéb kérdés és észrevétel híján ajánlatkérő képviselője megköszöni mindenkinek a részvételt a konzultáción és a konzultációt lezárja.

K.m.f.

Ajánlatkérő képviselőjében:



Székely Attila



dr. Mészáros Tamás