

VÁLASZ KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS IRÁNTI KÉRELEMRE

A BVH Zrt. által kiírt, „Általános felhasználású villamos energia szállítása a 2017.01.01. – 2017.12.31. közötti időszakban teljes ellátás alapú, menetrend adási kötelezettség nélküli villamos energia kereskedelmi szerződés keretében” tárgyú, TED 2016/S 191-343188 azonosítószerű közbeszerzési eljárás során kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem érkezett Ajánlatkérőhöz 2016. október 12-én. A kiegészítő tájékoztatás iránti kérelemben jelzett kérdésekre, észrevételekre az Ajánlatkérő a jelen dokumentumban foglaltak szerint adja meg válaszait.

A kiegészítő tájékoztatások a közbeszerzési dokumentumok részévé válnak, ennek megfelelően az ajánlattevők a Kiegészítő tájékoztatás teljes figyelembevételével kell, hogy ajánlatukat elkészítsék.

A kiserőművek működtetésére vonatkozóan Ajánlatkérő az alábbi választ adja.

1. számú kérdés:

„Kérjük szíves tájékoztatásukat, hogy jelenleg működtetnek-e az érintett felhasználási helyeken, vagy azok valamelyikén háztartási méretű kiserőművet (kiserőműveket) vagy tervezik-e annak létesítését, üzembeállítását bármely érintett felhasználási helyen a szerződés időtartama alatt?

1. Ha igen, akkor az így termelt vagy tervezetten termelt villamos energia az ajánlati felhívásban megadott teljes mennyiségből már levonásra került-e?
2. Ha igen, akkor primer energiaforrásonként megosztva mekkora ezek jelenlegi, illetve várható összes beépített teljesítménye.”

Válasz az 1. számú kérdésre:

Az Ajánlatkérő konzorcium tagjai közül az alábbi ajánlatkérők működtetnek jelenleg kiserőműveket, illetve tervezik annak létesítését:

1. a **FŐTÁV Zrt.** napelemes háztartási méretű kiserőművet működtet jelenleg az alábbi felhasználási helyen:

1116 Budapest XI. Kalotaszeg utca 31., HU000210F11-E649879234889-1000001

A HMKE beépített napelem teljesítménye: 37,5 kW_p;

Továbbá napelemes kiserőművet tervez a FŐTÁV Zrt. üzembe helyezni várhatóan 2016.12.31-ig az alábbi felhasználási helyeken:

1144 Budapest XIV. Füredi út 63., HU000210C11-E657736240969-1000001

Tervezett napelemes kiserőmű teljesítmény: 20 kW_p;

1158 Budapest XV. Késmárk utca 100., HU000210C11-S00000000000005000264

Tervezett napelemes kiserőmű teljesítmény: 20 kW_p;

1173 Budapest XVII. Gyökér utca 63., HU000210F11-S0000000000000001499 (tartalék HU000210F11-S0000000000000001500)

Tervezett napelemes kiserőmű teljesítmény: 15 kW_p;

A megtermelt villamos energia az ajánlati felhívásban megadott mennyiségből levonásra került.

2. a **Budapest Közút Zártkörűen Működő Részvénytársaság** az alábbi felhasználási helyen működtet kiserőművet:

1107 Budapest, Bihari út 4. POD: HU000210F11-E655019236611-0000001

A kiserőmű teljesítménye: 12,5 kVA.

A megtermelt villamos energia az ajánlati felhívásban megadott mennyiségből levonásra került.

3. az **FKF Nonprofit Zrt.** 2 db 1,5 MVA-es gázmotor-generátorra rendelkezik üzemviteli megállapodással az alábbi felhasználási helyeken:

**Pusztazámor külterület, HU000210F11-E631140226180-0000001,
Pusztazámor HU000210F11-E631140226180-7007390**

A hálózathasználati szerződésben, a két csatlakozási pont vonatkozásában a szerződött teljesítmény 110-110 kW. A megtermelt villamos energia az ajánlati felhívásban megadott mennyiségből levonásra került.

4. a **FŐKERT Nonprofit Zrt.** a **Budapest, X. Kerület, Keresztúri út 130. sz. alatti telephelyén** működtet egy napelemes kiserőművet, melynek teljesítménye 49,9 kW.

A kiserőmű által megtermelt villamos energia az ajánlati felhívásban megadott mennyiségből levonásra került.

Az Ajánlatkérői konzorcium további tagjai nem működtetnek az érintett felhasználási helyeken kiserőművet, illetve nem tervezik a szerződés időtartama alatt annak létesítését.

A szerződéstervezettel kapcsolatos kérdésekre, észrevételekre Ajánlatkérő az alábbi válaszokat adja:

2. számú kérdés:

„9.2.1.1 „Profilos Felhasználási helyek esetén az Eladó havonta részszámlát, illetve a szerződéses időszak végén elszámoló számlát állít ki. „ Felhívjuk a tisztelt Ajánlatkérő figyelmét, hogy minden megküldött elosztói leolvasás alapján elszámolunk. A „havonta részszámla” nem helyes kifejezés a MÉF/12 alapján számlázzunk. Elfogadható ez az javaslat az Ajánlatkérőnek?”

Válasz a 2. számú kérdésre:

A szerződéses szövegjavaslaton Ajánlatkérő nem kíván változtatni. A számlázás a Hálózati engedélyes elosztói leolvasása alapján, azzal szinkronban kell, hogy történjen.

3. számú kérdés:

„9.2.1.2 „A Vevő ennek megfelelő összeget köteles fizetni 11 (tizenegy) hónapon keresztül, a 12. havi számla (azaz elszámoló számla) tartalmazza az 1/12-ed havi részt és az elszámolást.” Felhívjuk a tisztelt Ajánlatkérő figyelmét, hogy a versenypiacon nincs részszámla típusunk, csak számla. Az általány díjról szóló számlák darabszáma az elosztói leolvasástól és a szerződéses időszakától függ. Megfelel ez az ajánlatkérőnek?”

Válasz a 3. számú kérdésre:

Ajánlatkérő a szerződéstervezeten nem kíván módosítani, és felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy Ajánlatkérő benyújtott számlákat/részszámlákat a tartalmuk alapján és nem az elnevezésük alapján fogadja be vagy utasítja el.

4. számú kérdés:

„9.2.1.6 „Gyűjtő elszámoló számla: az Eladó a Vevő részére évente egyszer gyűjtő elszámoló számlát állít ki a Vevő valamennyi profilos Felhasználási helyéről...” Kérjük a tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a fenti szövegezést módosítsa, mert VET-ben az szerepel, hogy annyszor kerül elszámolás, ahányszor az elosztótól leolvasást kapunk. Az elosztói leolvasás nem egyezik meg a szerződéses időszakokkal. A fenti javaslat elfogadható?”

Válasz a 4. számú kérdésre:

A javaslat nem fogadható el; az Ajánlatkérő a szerződéstervezetben foglaltak szerint kíván eljárni a számlázás során. A számlázás az elosztói elszámolási naptár szerint történik.

5. számú kérdés:

„9.2.2.1 „elszámoló számlát állít ki” Kérjük a szövegezést módosítsák, mert nincs ilyen típusú számla csak számla.”

Válasz az 5. számú kérdésre:

Ajánlatkérő a szerződéstervezeten nem kíván módosítani, és felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy Ajánlatkérő benyújtott számlákat/részszámlákat a tartalmuk alapján és nem az elnevezésük alapján fogadja be vagy utasítja el.

6. számú kérdés:

„9.7 „Számla kifogásolása: a Vevő a számla ellen az Eladónál kifogást emelhet. A kifogás bejelentésének a számla kiegyenlítésére halasztó hatálya van.” Ez a kérés megfogalmazás nem helyes kivéve, ha számlakifogás jogcímen van a bejelentés, de akkor is csak a számla vitatott része vonatkozóan van csak halasztó hatálya.

„3 (három) munkanapon belül köteles megvizsgálni és ennek eredményéről a Vevőt legkésőbb a kifogás kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül értesíteni.” Az üzletszabályzatunkban 15 nap és + 15 nap, amennyiben az elosztót is érinti a reklamáció, így összesen 30 nap. Kérjük ezen javaslat alapján módosítsák a határidőket, mert a saját és az elosztó ügyfélszabályzatától nem tudunk eltérni. Elfogadja ezt az Ajánlatkérő?”

Válasz a 6. számú kérdésre:

Nem fogadja el; az Ajánlatkérő a szerződéstervezetben foglaltak szerint kíván eljárni a 6. számú kérdésben jelzettekkel kapcsolatban.

7. számú kérdés:

„10.6 „Eladó a teljesítés megtagadására és/vagy a rendelkezésre állás felfüggesztésére vonatkozó jogát a Vevő Vezető tisztségviselőjéhez címzett szerződésszerű teljesítésre felszólító írásbeli nyilatkozat kézhezvételét követő 5 (öt) munkanap eltelte után gyakorolhatja” Felhívjuk az Ajánlatkérő figyelmét, hogy az üzletszabályzat lehetővé teszi azt, hogy a számla esedékességét követő 15. napon a kikapcsolás megrendelhető. Kérjük, hogy a javaslatunk szerint módosítsák a szövegezést.”

Válasz a 7. számú kérdésre:

Az Ajánlatkérő a szerződéstervezeten nem kíván módosítani, az abban foglaltak szerint kíván eljárni a 7. számú kérdésben jelzettekkel kapcsolatban.

8. számú kérdés:

„11.7 „A nyilvántartási kötelezettségek megsértése miatt fizetendő kötbér összege napi 10.000,-Ft, de maximum 50.000,-Ft/alkalom, amely a Vevő igénybejelentésére 15 (tizenöt) napon belül fizetendő.
„ Kérjük a tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a fenti pontban szereplő összegeket módosítsák, mert a jogszabály alapján meghatározott kötbér lakossági felhasználó esetén 5.000 Ft, Kiszűrésen vételező felhasználónál:10.000 Ft, középvezetésen vételezőnél 30.000 Ft, összegek szerepelnek, ettől eltérni sajnos nem tudunk.”

Válasz a 8. számú kérdésre:

Az Ajánlatkérő a szerződéstervezeten nem kíván módosítani, az abban foglaltak szerint kíván eljárni a 8. számú kérdésben jelzettekkel kapcsolatban, tekintettel arra, hogy szerződés tárgyi pontja a Kereskedő szerződésszegésére, mulasztására vonatkozó díjtételeket tartalmazza. Ajánlatkérő előtt nem ismert a kérdésben említett tartalmú jogszabály.

Budapest, 2016. október 27.



.....
dr. Szalai Zoltán