

## VÁLASZ KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS IRÁNTI KÉRELEMRE

A BVH Zrt. által kiírt, „Általános felhasználású villamos energia szállítása a 2017.01.01. – 2017.12.31. közötti időszakban teljes ellátás alapú, menetrend adási kötelezettség nélküli villamos energia kereskedelmi szerződés keretében” tárgyú, TED 2016/S 191-343188 azonosítószámú közbeszerzési eljárás során újabb kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmek érkeztek Ajánlatkérőhöz 2016. október 24-én, 2016. október 26-án és 2016. október 28-án. A kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmekben jelzett kérdésekre, észrevételekre az Ajánlatkérő a jelen dokumentumban foglaltak szerint adja meg válaszait.

A kiegészítő tájékoztatások a közbeszerzési dokumentumok részévé válnak, ennek megfelelően az ajánlattevők a Kiegészítő tájékoztatás teljes figyelembevételével kell, hogy ajánlatukat elkészítsék.

### **9. számú kérdés:**

„3.2.(...) A teljes mennyiség: 46 825 318 kWh + 35,3% villamos energia, amelynek becsült megoszlása a közbeszerzési eljárásban ajánlatkérőként részt vevő 9 Felhasználó között. Az Ajánlattevő jelezni szeretné, hogy a kiírásban 10 Felhasználó szerepel. Ajánlattevő kéri pontosítani, hogy a szerződött mennyiség milyen arányban kerül megosztásra a 10 Felhasználó között.”

### **Válasz a 9. számú kérdésre:**

A szerződött mennyiséget és annak ajánlatkérők közötti megoszlását a műszaki adatlap tartalmazza, azzal, hogy az FKF Nonprofit Zrt. részére meghatározott mennyiség opciós mennyiségként került feltüntetésre az ajánlati felhívásban.

Ajánlatkérő 2016. október 27-én kezdeményezte az Elektronikus Hirdetménykezelő Rendszeren keresztül az ajánlati felhívás módosítását, melyről a megjelenés napján egyidejűleg, közvetlenül tájékoztatja az érdeklődő gazdasági szereplőket és egyúttal rendelkezésre bocsátja a módosított szerződéstervezetet.

### **10. számú kérdés:**

„3.5 Felek megállapodnak abban, hogy Vevő az Eladóhoz intézett írásbeli egyoldalú nyilatkozatával jogosult kezdeményezni Eladónál, a hálózati csatlakozási, hálózathasználati és villamosenergia-vásárlási szerződéseinek Eladó általi megbízottként történő, összevont kezelését. Az Ajánlattevő jól értelmet, hogy az Elosztóknál a hálózatos szerződések megkötésével kapcsolatban csak akkor jár el, ha erre vonatkozó igényt küld írásban az Ajánlatkérő?”

### **Válasz a 10. számú kérdésre:**

Igen. Jól értelmet az ajánlattevő.

### **11. számú kérdés:**

„5.4 Az Eladó vállalja, hogy jelen Szerződés hatálya alatt a Vevő igénye szerint minden olyan Felhasználási helyre is a Szerződés feltételei szerint értékesít villamos energiát, amelyek később kerülnek a Vevő üzemeltetésébe, az ajánlati felhívásban meghatározott villamosenergia-mennyiség

felső határát összességében meg nem haladó mértékig. Az Ajánlattevő jól értelmezi, hogy minden olyan felhasználási helyet a mérlegkörébe fogad, amely később kerül az Ajánlatkérő üzemeltetésébe, viszont a mennyiség felső határának figyelembe vétele az Ajánlatkérő felelőssége?”

**Válasz a 11. számú kérdésre:**

Igen. Jól értelmezi az ajánlattevő.

**12. számú kérdés:**

„8.2 Amennyiben a Vevő tényleges fogyasztása nem éri el a 7.1 pontban rögzített Szerződött Mennyiséget (..... kWh), úgy a Vevőnek meg kell fizetnie az át nem vett energiamennyiséget (Alulvételezési pótdíj) kivéve, ha az alulfogyasztás oka Vis Maior vagy olyan körülmény, amely Eladónak felróható, valamint a 8.4 és 8.6. pontban meghatározott eseteket. 8.3 Amennyiben a Vevő tényleges fogyasztása meghaladja a Szerződött Mennyiség +35,3%-ot (Maximális Mennyiség), úgy a Vevőnek az Eladó által megajánlott energiadíj egységáron felül 10% felárat kell fizetnie a felülvételezett mennyiségre vonatkozóan (Felülvételezési pótdíj), kivéve, ha a felülfogyasztás oka Vis Maior vagy olyan körülmény, amely az Eladónak felróható, valamint a 8.4 és 8.6 pontban meghatározott eseteket. A szerződéstervezetben 8.6 pont nem található.”

**Válasz a 12. számú kérdésre:**

Ajánlatkérő 2016. október 27-én kezdeményezte az Elektronikus Hirdetménykezelő Rendszeren keresztül az ajánlati felhívás módosítását, melyről a megjelenés napján egyidejűleg, közvetlenül tájékoztatja az érdeklődő gazdasági szereplőket és egyúttal rendelkezésre bocsátja a módosított szerződéstervezetet.

**13. számú kérdés:**

„9.2.1.1 Profilos Felhasználási helyek esetén az Eladó havonta részszámlát, illetve a szerződéses időszak végén elszámoló számlát állít ki. Az Ajánlattevő jól értelmezi, hogy amennyiben a profilos elszámolású fogyasztási helyekre év közben az Elosztó mérőállás alapján elszámolást készít, az a Vevő felé elszámolható, és ez esetben adott hónapra nem részszámla, hanem elszámoló számla vagy havi számla kerül kiállításra az érintett mérési pont(ok)ra?”

**Válasz a 13. számú kérdésre:**

Igen. Jól értelmezi az ajánlattevő, a hálózatos számláknak megfelelően kell a kereskedelmi számlákat kiállítani.

**14. számú kérdés:**

„9.2.1.7 (...)... Vevő kapcsolattartója részére elektronikus üzenetben megküldi a számlakiállítás napján. Elfogadható-e ajánlatkérő részéről, hogy a számlanyomtatás követő napon küldi meg az analitikát?”

#### **Válasz a 14. számú kérdésre:**

Igen. Elfogadható az Ajánlatkérő részéről. Amikorra a papír alapú számla megérkezik, addigra kell rendelkezésre állnia Ajánlatkérőnél az analitikának, mert az alapján tudja Ajánlatkérő ellenőrizni a papír alapú számlát.

#### **15. számú kérdés:**

„9.4 Az év végi elszámoló számla kiállítása után történik a felül- vagy alulvételezés díjának elszámolása a jelen Szerződésben szabályozottak figyelembe vételével. Az Eladó a számlá(ka)t az elszámolást követő 15 (tizenöt) napon belül köteles kiállítani, melynek rendezésére a 10.3. pontban leírtak szerint kerül sor. Elfogadható-e, hogy amennyiben az Elosztó nem küld 15 napon belül adatot, annak hiányában készül el az év végi elszámoló számla?”

#### **Válasz a 15. számú kérdésre:**

Az Ajánlatkérő a szerződéstervezetben foglaltak szerint kíván eljárni a 15. számú kérdésben jelzettekkel kapcsolatban. A szerződéstervezetben foglaltak alapján amennyiben a Hálózati engedélyes már megküldte az év végi elszámoló számlához az adatokat a Kereskedő részére, a Kereskedő ezt követően tud a kereskedelmi, RHD és egyéb díjakat is tartalmazó elszámoló számlát kiállítani. Ezt követően van 15 napja a Kereskedőnek megvizsgálni az alul vagy felül vételezéses „büntető” számla kiállításának szükségességét, és ha ez egyáltalán szükséges (8.4 és 8.5 pontok figyelembe vételével), akkor a számlát ez alatt az idő alatt kell kiállítania az érintett társaságnak, társaságoknak.

#### **16. számú kérdés:**

„Mikor véglegesedik, hogy az FKF Nonprofit Zrt. jelen eljárás keretén belül vásárolja-e a villamos energiát?”

#### **Válasz a 16. számú kérdésre:**

Az FKF Nonprofit Zrt. részére meghatározott mennyiség a hirdetmény feladásakor opciós részként került meghatározásra az eljárás keretein belül. Az FKF Nonprofit Zrt.-nek a szerződés megkötésről szóló döntésének időpontja jelenleg nem ismert.

#### **17. számú kérdés:**

„Az ajánlati felhívás Gazdasági és pénzügyi alkalmasság tekintetében tett előírásaira hivatkozva kérjük tisztelt Ajánlatkérőt erősítse meg jól értelmezzük-e, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § alapján amennyiben ajánlattevő nem rendelkezik a felhívás megküldésének napját megelőző időszakban lezárt üzleti év árbevételi adataival, úgy az üzleti tevékenysége megkezdése óta eltelt időszak teljes nettó árbevétele összegének kell elérnie az előírt összeget (a nem teljes üzleti évet egy évnek tekintve) különös tekintettel a jogszabályban foglalt előírásokra, illetve a Közbeszerzési Hatóság által 2014. február 17. napján közzétett közös álláspontra (IX. alpont).”

**Válasz a 17. számú kérdésre:**

Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. r. 19. § (1) bek. c) pontját alkalmazva a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően határozta meg a gazdasági és pénzügyi alkalmassági minimumkövetelményt. A rendelet ezen c) pont szerinti alkalmassági követelménnyel kapcsolatban nem fogalmaz meg olyan előírást, amely azon gazdasági szereplőkre vonatkozik, amelyek az előírt időszak kezdete után kezdték meg működésüket. A kérdést feltevő gazdasági szereplő által hivatkozott, a Közbeszerzési Hatóság által kiadott közös álláspont a 2011. évi CVIII. törvénnyel kapcsolatban került kiadásra.

**18. számú kérdés:**

„Kérjük tisztelt Ajánlatkérő válaszát, elfogadja-e, ha Ajánlattevő saját jogon nem mérlegkör felelős, hanem szerződésben áll egy, a Rendszerirányítóval hatályos mérlegkörü szerződéssel rendelkező szervezettel, amely számára a mérlegkör felelősi feladatokat – érvényes szerződés értelmében – elvégzi, Ajánlattevő pedig almérlegkör-felelősként jogosult eljárni, valamint mérlegkör-tagsági szerződést kötni.

Kérjük Ajánlatkérő válaszát arra vonatkozóan is, hogy elfogadja-e, - a fenti kérdésre adott válasza függvényében -, ha a vonatkozó szerződéses rendelkezések – szerződéskötéskor – módosításra kerülnek annyiban, hogy a Kereskedő és a mérlegkör felelős szerepe és személye tisztázott legyen a jogviszonyban.”

**Válasz a 18. számú kérdésre:**

A kérdés 1. részével kapcsolatban: Amennyiben Ajánlattevő önmagában nem képes teljesíteni a szerződést, abban az esetben a közös ajánlattételre vagy alvállalkozó, illetve kapacitást nyújtó szervezet igénybevétele van lehetősége. Ezzel kapcsolatban Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 138. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakra. Ajánlatkérő a szerződés teljesítésében résztvevők közötti feladatok megosztását nem korlátozza, így amennyiben (közös) Ajánlattevő (adott esetben alvállalkozó és/vagy kapacitást nyújtó szervezet révén) alkalmas és képes a szerződés teljesítésére, és ez a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlata alapján egyértelműen megállapítható, úgy elfogadható, ha ajánlattevő saját jogon nem mérlegkör felelős.

A kérdés 2. részével kapcsolatban: Ajánlatkérő a Kbt. 131. § (1) alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – köti meg írásban a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően – így a szerződés megkötésekor a szerződés módosítására nincs mód. A szerződés teljesítésében résztvevő gazdasági szereplők feladatainak megjelölését a közös ajánlattételi megállapodás (közös ajánlattétel esetén) és/vagy az ajánlatban foglalt Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat (alvállalkozó bevonása esetén) tartalmazhatja.

### **19. számú kérdés:**

**„Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, az általános forgalmi adóról szóló törvény (továbbiakban: Áfa tv.) 58. §-ában foglaltakra figyelemmel megerősíteni szíveskedjen, hogy a szerződéstervezet 10.3. pontja vonatkozásában elfogadja az alábbi szövegjavaslatunkat: „A Felek a számla kiállítását követő 8. munkanapot tekintik a kézhezvétel időpontjának. Az Eladó a fizetési határidőt és az általános forgalmi adó szerinti teljesítési időpontot a számlakibocsátástól számított 8 munkanapos kézhezvételi időszak figyelembevételével tünteti fel a számlán. Amennyiben a Vevő igazolja, hogy a tényleges kézhezvétel a számlakiállítást követő 8. munkanapon túl történt, akkor a késedelem idejével a fizetési határidő meghosszabbodik.”**

A helytelen számla kibocsátásának, illetve befogadásának elkerülése az Eladónak (Szolgáltatónak) és a Vevőnek is alapvető érdeke. A számla kibocsátójának a számlán pontosan fel kell tüntetni az Áfa tv. szerinti teljesítési időpontot, melynek meghatározásához a határozott időre szóló (vagy a köznyelvben elterjedt: „folyamatos elszámolású”) ügyletek esetében szükség van a fizetési határidő pontos ismeretére. Ebből következően a szerződésben a számla fizetési határidejének olyan időpontot/dátumot kell meghatározni, amit már a számla kiállításának pillanatában ismer a számla kibocsátója. A kézhezvétel időpontja a számla kibocsátásakor általában nem ismert, ezért amennyiben a szerződésben a fizetési határidő a számla tényleges kézhezvételéhez van kötve, akkor a számlát kibocsátó fél a számlát valószínűleg nem tudja helyesen kiállítani.”

### **Válasz a 19. számú kérdésre:**

Ajánlatkérő nem kívánja a szerződéstervezetet a kérdésben foglaltaknak megfelelően kiegészíteni, mivel a kérdésben előadott szövegjavaslat az ajánlattevő egyedi számlázási rendszerét tükrözi. Ajánlatkérő nem kíván erre vonatkozóan külön szabályokat meghatározni.

### **20. számú kérdés:**

*„A szerződéstervezet 10.2. pontja szerint „Az Art. 36/A. §-ának értelmében a jelen Szerződés alapján kiállított, havonta nettó módon számított 200.000,- Ft-ot meghaladó értékű számla kifizetésének feltétele a kifizetés időpontját megelőzően bemutatott, átadott, vagy megküldött, a tényleges kifizetés időpontját megelőző 30 (harminc) napnál nem régebbi, nemlegesnek minősülő együttes adóigazolás egyszerű másolati példánya, vagy a Vevő részéről rendelkezésre bocsátott minta alapján, teljes bizonyító erejű magánokiratként készült tanúsítvány eredeti példánya az Eladó részéről, mely szerint az Eladó szerepel a kifizetés időpontjában a köztartozásmentes adózási adatbázisban.”*

**Kérjük tisztelt Ajánlatkérő tájékoztatását arra nézve, hogy a szerződéstervezet hivatkozott pontja szerint elfogadja, amennyiben nyertes ajánlattevő (Eladó) egyszerű nyilatkozatban nyilatkozik a NAV köztartozásmentes adózási adatbázisban szereplés tényéről, figyelemmel az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) 85/A. § (7) bekezdésére, továbbá arra, hogy ajánlatkérő (Vevő) maga is ellenőrizheti a NAV közhiteles nyilvántartását.”**

### **Válasz a 20. számú kérdésre:**

A hivatkozott jogszabály egyértelműen kimondja, hogy vagy az adóigazolás egyszerű másolati példányára, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratra van szükség. Ettől a kógens szabálytól eltérni nem lehet, ezért a nyilatkozatot illetően Ajánlatkérő csakis a bekezdésben megfogalmazott teljes

bizonyító erejű magánokiratként készült tanúsítvány eredeti példányát fogadja el. Ugyanakkor Ajánlatkérő az Art. 85/A. § (7) bekezdésre figyelemmel teljesítettnek tekinti az adóigazolás benyújtását, ha az adózót az állami adó- és vámhatóság a köztartozásmentes adózói adatbázisban nyilvántartja.

Budapest, 2016. november 4.



.....  
dr. Szalai Zoltán